



①为亚文化组②为中国正常人组

根据该表信息可得，该亚文化群体各组与中

国正常人组均出现 $<0.001$  的显著性差异。

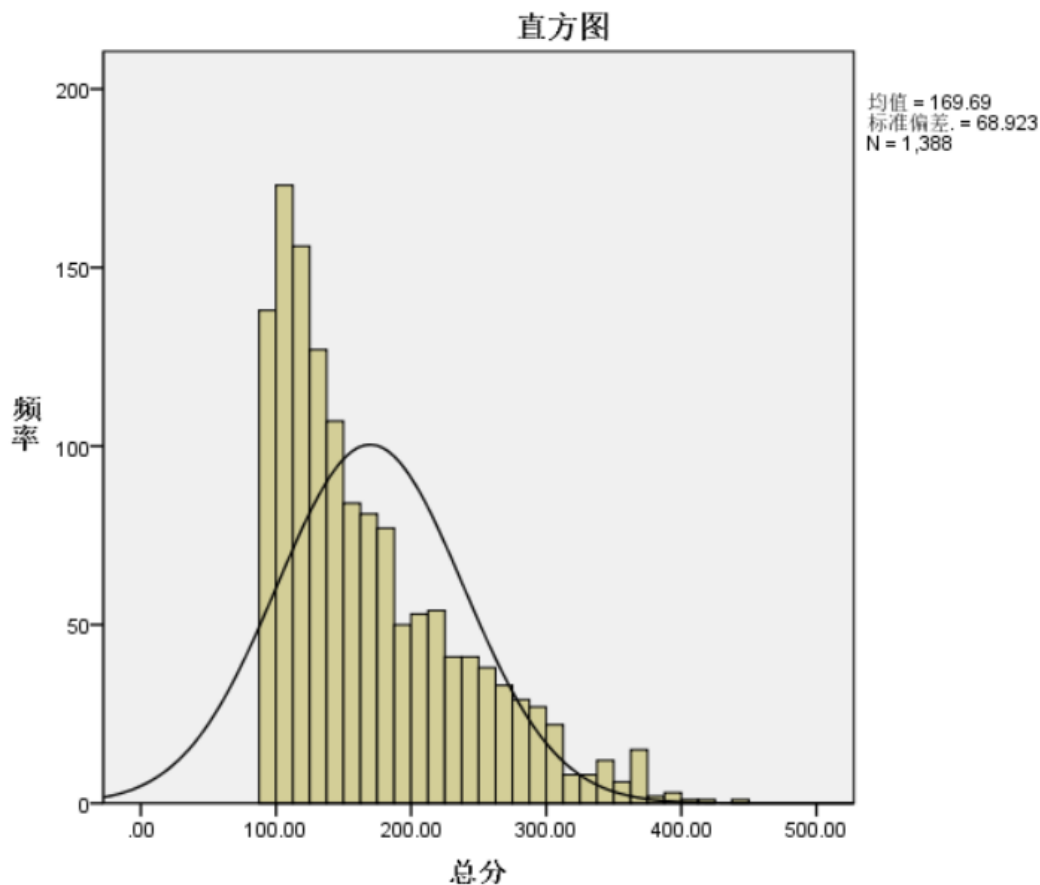
故可以认为该亚文化群体与中国正常人 SCL-90 常模有显著的统计学差异。其中强迫、人际关系、抑郁三项因子平均分高于待查阳性标准（大于 2 分），总分平均分提示高于待查阳性分（160 分）。

#### 4.2 结果分析

具上表分析可以得知，该亚文化群体的

心理健康情况要差于中国正常人群。同时该群体的三项因子平均分与总分均高于待查阳性标准，说明该群体可能处于精神的“亚健康”状态。但是该群体的 SCL-90 分数分布是偏态分布，大多数的人群仍低于待查阳性分（160 分），这一结果与之前的研究结果相似，即整体心理健康程度差于社会正常人群体，但多数人群仍为正常人。

整体



但是，由于中国常模得出较早（金华等，1986），而现在的社会、文化、教育等发展迅速，曾经的社会情况与现在已经截然不同，甚至可以认为曾经建立常模的人群与现在参与调查的人是两代人。而现代生活节奏快、生活压力大，现在的人群或已形成新的特征，

老常模可能已经不太适用，因此老常模的参考价值可能较为局限。

研究将男女分为两个群体，使用概要独立样本 t 检验检验其总分是否存在差异。男组  $161.96 \pm 63.87$ ，女组  $187.86 \pm 76.50$ ，均值差值 -25.90，差值标准误 3.98，95% CI-

33.701~-18.099。后进行独立样本差值 t 检验，设差值检验值等于 0，计算得均差值-25.90， $t=-6.513$ ， $p=0.000$ ，

结果认为男组与女组存在显著统计学差异。经对比，结果可以认为女性的心理健康程度要差于男性。

#### 5、信度检验与效度检验

研究分别计算了各个维度的  $\alpha$  系数。本次研究将如下项分别导入 SPSS22.0 计算 Cronbach's Alpha。

其中 1, 4, 12, 27, 40, 42, 48, 49, 52, 53, 56 和 58, 共 12 项为躯体化。3, 9, 10, 28, 38, 45, 46, 51, 55 和 65, 共

10 项为强迫。6, 21, 34, 36, 37, 41, 61, 69 和 73, 共 9 项为人际关系敏感。5, 14, 15, 20, 22, 26, 29, 30, 31, 32, 54, 71 和 79, 共 13 项为抑郁。2, 17, 23, 33, 39, 57, 72, 78, 80 和 86, 共 10 个项为焦虑。11, 24, 63, 67, 74 和 81, 共 6 项为敌对。13, 25, 47, 50, 70, 75 和 82, 共 7 项为恐怖。8, 18, 43, 68, 76 和 83, 共 6 项为偏执。7, 16, 35, 62, 77, 84, 85, 87, 88 和 90, 共 10 项为精神病性。19, 44, 59, 60, 64, 66 及 89 共 7 个项为其他。

$\alpha$  系数结果如下表所示。

表 2 SCL-90  $\alpha$  系数

Cronbach's Alpha (N=1388)									
躯体化	强迫	人际关 系	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病 性	其他
0.915	0.876	0.889	0.936	0.922	0.884	0.827	0.828	0.873	0.800

根据上表，所有问卷的  $\alpha$  系数均大于 0.8，因此可以认为信度较高，可靠性较强。后对问卷进行 KMO 检验和 Bartlett 球形检验，

KMO 度量 0.985， $P=0.000*$ ， $KMO>0.5$ ，故该调查报告的结果可以进行因子分析。

#### 参考文献：

- [1]张明园主编.精神科评定量表手册.长沙:湖南科技出版社,1993.1~25.
- [2]金华,吴文源,张明园.中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析.中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260.
- [3]吴范武,金子环.症状自评量表调查研究中统计方法的正确应用[J].中国临床心理学杂志,2005.13(5):397~399.
- [4]汪向东,王希林,马弘.中国心理卫生评定量表手册(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999.244~245.
- [5]崔伊薇.青少年学生心理健康状况的调查研究[J].医学与社会,1996(04):27-29.
- [6]戴晓阳,常用心理评估量表手册[M],人民军医出版社:27-31,154-157